**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№33/12-01 от 16 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №15-10/20 в отношении адвоката**

**М.М.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, свидетеля, представителя адвоката – адвоката Б.М.Б., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №15-10/20,

**УСТАНОВИЛ:**

25.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.Л.В. в отношении адвоката М.М.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: обманным путем завладела земельными участками и ювелирными украшениями, принадлежащими заявителю, а также не является в судебные заседания по уголовному делу, в котором выступает в качестве защитника заявителя.

25.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2955 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

27.10.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

27.10.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.10.2020г. в заседании квалификационной комиссии заслушан свидетель М.Т.С.

27.10.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.М.К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Л.В., которое выразилось в том, что адвокат нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь в виде защиты доверителя по уголовному делу без заключения письменного соглашения; получила от доверителя и длительное время удерживала генеральную доверенность на распоряжение имуществом, принадлежащим доверителю; оказывала юридическую помощь вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

Заявитель в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением, пояснив, что отчуждение принадлежавших заявителю земельных участков в настоящее время оспаривается в судебном порядке.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена. Ее представитель – адвокат Б.М.Б. – в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением, пояснив, что распоряжение имуществом на основании доверенности является правомерными действиями; что сделки с недвижимым имуществом были зарегистрированы в установленном порядке; что защита заявителя осуществлялась адвокатом М.М.К. безвозмездно; подробностей заключения и оформления адвокатом М.М.К. соглашения об оказании юридической помощи Б.Л.В. она сообщить не может.

Советом по ходатайству заявителя заслушан свидетель А.А.Г., пояснивший, что один из ранее принадлежавших заявителю земельных участков был номинально переоформлен на него по инициативе и непосредственном участии адвоката М.М.К. в обеспечение исполнения имущественных обязательств, имевшихся у адвоката М.М.К. перед А.А.Г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ни самим адвокатом, ни его представителем не представлено доказательств соблюдения требований ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предъявляемых к порядку заключения и оформления соглашения об оказании юридической помощи, не пояснено, на каком правовом основании адвокатом оформлялся ордер для посещения заявителя в СИЗО и последующей защиты в уголовном судопроизводстве, и по каким причинам защита осуществлялась (по утверждению адвоката) безвозмездно. При указанных обстоятельствах Совет находит, что действия адвоката не отвечают критериям честности, добросовестности и разумности, установленным пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» уже на этапе вступления в уголовное дело заявителя в качестве защитника.

Вступление в уголовное дело в интересах заявителя Б.Л.В. без заключения соглашения и определения размера вознаграждения за оказываемую юридическую помощь свидетельствует о нарушении требований пп.пп.1),6) п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, запрещающих адвокату действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием извне, навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путём использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами.

Совет не принимает доводов адвоката о безвозмездном характере осуществлявшейся защиты, поскольку в материалах дела имеется переписка адвоката с доверителем, из которой явствует, что адвокат в одностороннем порядке оценивает свою юридическую помощь, а также удерживает принадлежащие доверителю ювелирные изделия в обеспечение своего гонорара.

В отношении оперирования имуществом заявителя Совет отмечает следующее.

Заявитель указывает, что адвокат, войдя в доверие, убедил Б.Л.В. безвозмездно переоформить принадлежавшее ей недвижимое имущество на мать адвоката путём совершения притворных сделок. Правовая оценка данных сделок находится в компетенции суда, рассматривающего (по сообщению заявителя) в настоящее время соответствующие иски. Вместе с тем Совет не принимает довод адвоката о том, что правоотношения Б.Л.В. с матерью адвоката (М.Т.С.) не связаны с обстоятельствами оказания юридической помощи доверителю. Материалами дисциплинарного дела (включая пояснения свидетелей, приглашённых каждой из сторон) подтверждается, что переоформление земельных участков на мать адвоката М.М.К. (М.Т.С.) осуществлялась с ведома адвоката, заинтересованного в этом персонально. Ссылка на то, что оформленная доверителем генеральная доверенность на распоряжение имуществом доверителя является односторонней сделкой, не имеющей к адвокату никакого отношения, Советом не принимается, т.к. доверенность была принята и удерживается М.М.К., доказательства отказа от доверенности или её возврата доверителю не представлены. Переписка между заявителем и адвокатом свидетельствует о том, что в отношении принадлежавшего заявителю имущества адвокат имел интересы, выходящие за рамки осуществления защиты Б.Л.В. и её прав в уголовном судопроизводстве.

Из материалов дела усматривается также, что адвокатом удерживается имущество доверителя в обеспечение не согласованных в установленном порядке обязательств по выплате М.М.К. вознаграждения. Квалификационная комиссия обоснованно констатировала нарушение адвокатом требования п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что адвокатом совершены действия, противоречащие интересам доверителя и продиктованные собственным корыстным интересом в отношении имущества заявителя, сочетающиеся со злоупотреблением доверительностью отношений между защитником и подзащитным, что является нарушением п.п.1,2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката и подрывает доверие к адвокату и адвокатуре в целом. В соответствии с п.3 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката злоупотребление доверием несовместимо со статусом адвоката.

Сама допустимость предположения о злоупотреблении доверительностью отношений является дискредитирующей в отношении адвоката и адвокатуры в целом, тогда как разумная профессиональная осмотрительность требует избегать потенциальных обвинений в наличии конфликта интересов или недобросовестности. Иной подход к требованиям профессиональной этики умаляет авторитет не только самого адвоката, но и адвокатуры в целом, поскольку создает представление о допустимости в адвокатском сообществе практик беспринципного извлечения из доверительных отношений выгод для себя или третьих лиц в ущерб интересам доверившегося лица.

Совет считает приведенные выше действия адвоката М.М.К. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, за которое адвокат М.М.К. заслуживает меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения статуса адвоката.

Совет учитывает, что у адвоката М.М.К. уже имеется дисциплинарное взыскание – замечание, объявленное Решением Совета АПМО № 27/25-16 от 11 ноября 2020г., что свидетельствует об игнорировании адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, предъявляемых к осуществлению профессиональной деятельности.

При принятии решения о прекращении статуса адвоката Совет руководствуется правовыми позициями Конституционного Суда РФ о том, что наделение адвокатской палаты правом прекращения статуса адвоката направлено на обеспечение адвокатуры квалифицированными специалистами, обладающими высокими профессиональными и морально-нравственными качествами; применение меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката направлено на исключение из числа адвокатов лиц, не отвечающих предъявляемым к ним требованиям.

При этом Совет разъясняет, что на основании п.3 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» М.М.К. надлежит незамедлительно сдать удостоверение адвоката в территориальный орган юстиции (Управление Минюста РФ по Московской области) по адресу: 117218, г.Москва, ул.Кржижановского, д.13, к.1, независимо от наличия либо отсутствия намерения оспаривать решение Совета о прекращении статуса адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.2 ст.17, пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9, п.5 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.Л.В., которое выразилось в том, что адвокат нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывала юридическую помощь в виде защиты доверителя по уголовному делу без заключения письменного соглашения; получила от доверителя и длительное время удерживала генеральную доверенность на распоряжение имуществом, принадлежащим доверителю; оказывала юридическую помощь вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами; совершила тем самым действия, направленные на подрыв доверия к ней и к адвокатуре.

1. Вследствие допущенных нарушений прекратить статус адвоката М.М.К., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.
2. Установить в соответствии с п.7 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, что М.М.К. может быть допущена к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката по истечении трех лет с момента вынесения настоящего решения.

Президент Галоганов А.П.